

**● Descripción****► ¿Qué busca?**

Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas para frenar el deterioro del capital natural mediante la recuperación de la vegetación forestal, la restauración de suelos y el mantenimiento de la salud de las áreas forestales.

**► ¿Qué resultados quiere lograr?**

La superficie forestal y preferentemente forestal es conservada y restaurada.

**● Resultados**

*El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.*

**● Hallazgos Relevantes**

Reforestación: Tasas de rendimiento negativas en 21 entidades del país (sin incluir beneficios de protección de especies ni de salud). Rentabilidad negativa del Programa a nivel nacional (sin incluir beneficios de protección de especies ni de salud). Suelos: Indicadores de rentabilidad negativos. Sanidad: Pérdidas evitadas por 20,378.6 pesos/ha (EIM2004)

Cumplimiento de metas físicas y financieras. Más de 759 mil jornales directos creados por Reforestación y Suelos. 423,624 m<sup>3</sup> de agua captados por la categoría Suelos y 688,820 m<sup>3</sup> de suelo retenidos. 335,828 m<sup>3</sup> de agua captada por la categoría Reforestación y 845,649 toneladas de suelo retenido. (EXT2005)

Reforestación: Se incrementó el grado de supervivencia de planta de 28 a 46 por ciento de 2001 a 2005 y del cumplimiento de la densidad de plantación de 0.68 a 0.81. (EXT2006)

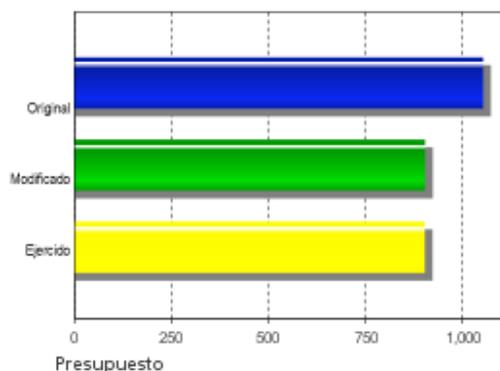
Sanidad: Notificaciones de saneamiento de SEMARNAT tardías, lo que implica que muchos aspirantes no pudieron recibir apoyos. Se sugiere emitir una segunda convocatoria en el año. NOTA: En 2010 se emitió una convocatoria abierta todo el año. (EXT2006)

Suelos: 77% de los apoyos se dirigieron a municipios prioritarios. La infiltración de agua se incrementó en 37% de 2004 a 2006. La retención de suelo en 2007 fue de 75.84 ton/ha. (EXT2007)

Sanidad: La oportunidad de entrega de apoyos es esencial para combatir ciertas plagas y enfermedades, debido a la duración de su ciclo de vida. (EXT2007)

En general PROCOREF es de los Programas con mejor desempeño operativo comparado con respecto a los demás Programas operados por CONAFOR. No obstante, muestra deficiencias en los procesos de Capacitación. (EPR2009)

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



### ● Avances Indicadores

Se observa un decremento de la superficie atendida respecto a la meta que se debió a condiciones climáticas. El porcentaje de sobrevivencia de planta se mantiene estable con respecto a 2008 y excede un poco la meta planteada (se alcanzó 55% en 2009). Parece que el finiquito de los apoyos es un proceso que no mejoró en 2009 aun cuando se recomendó poner atención en él desde 2008. En este aspecto, se entregaron 68.4% de los recursos asignados.

### ● Avances 2010

Mejoras en los procesos de planeación por medio de programas de trabajo para las Gerencias. Avance: 90%. Implementación del Sistema Único de Rendición de Cuentas (SURC), con el objetivo de mejorar el manejo de la información y la rendición de cuentas. Avance: 70%. Esfuerzos para definir de manera precisa la población potencial. Avance: 80%. Atención a las recomendaciones de las evaluaciones externas. Avance: 90%. Adaptación de las reglas de operación para procurar el financiamiento del Programa de otras fuentes. Avance: 80%. Trabajos para mejorar la focalización de los apoyos. Avance: 100%. Trabajos para equilibrar la carga de trabajo en la CONAFOR. Avance: 60%. Trabajos para vincular a los Consejos Estatales con el Consejo Nacional Forestal. Avance: 20%.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avances en Aspectos de Mejora 2008

De acuerdo con el Documento de Avances en las Acciones de Mejora se percibe que CONAFOR ha venido atendiendo las principales recomendaciones. En particular, ha fortalecido los procesos de planeación y la transparencia. Además, es notable el avance en términos de definir de manera precisa la población potencial, objetivo y atendida de manera específica para el Programa. Asimismo, se han enfocado esfuerzos para mejorar los criterios de selección de beneficiarios. Finalmente, aun cuando se mencionan algunas acciones en torno a equilibrar cargas de trabajo y de planeación, la evaluación de procesos de 2009 deja ver que hay deficiencias en la entrega de apoyos, lo cual puede ser resultado de tener cuellos de botella en algunas fases de este proceso.

### Aspectos que el Programa ha decidido realizar

Es necesaria mayor planeación y aplicar conocimientos de informática y geomática para georeferenciar las áreas a reforestar, la determinación de especies nativas, ubicación de los viveros, bancos de germoplasma y unidades productoras de germoplasma forestal.

Se recomienda dar prioridad a las zonas críticas y/o con vocación forestal.

Es necesario realizar una caracterización ecológica para definir con precisión los requerimientos de preparación del terreno, especie, densidades de plantación, fechas de plantación, protección y mantenimiento. La visita a los predios por parte de personal de la CONAFOR antes de la liberación del recurso es importante.

Se recomienda integrar un padrón único consistente de beneficiarios de los apoyos y desarrollar un sistema eficiente de comunicación entre la Gerencia de Reforestación y las Gerencias Regionales y Subgerencias Operativas Estatales.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

De acuerdo con las evaluaciones externas el Programa no presenta rentabilidad social positiva. No obstante, no se contabilizan los beneficios ambientales y de salud. Sería muy importante tener una cuantificación de estos beneficios para evaluar el Programa. Los valores de los indicadores pueden reflejar un bajo desempeño en los procesos operativos, principalmente en el finiquito de los apoyos. Asimismo, las metas planteadas aparte de no resultar demasiado ambiciosas, no se cumplieron totalmente. No obstante, hay que reconocer las reducciones presupuestales y la escasez de personal con que cuenta la CONAFOR limitan el buen desempeño del Programa y son aspectos exógenos a ella. Por ello, quizá sea conveniente incluir más indicadores que ponderen estos aspectos. Se sugiere que se implemente un sistema de seguimiento de beneficiarios, tanto en aspectos operativos del Programa como en indicadores de impacto. En este sentido, sería muy conveniente establecer una línea base, con un grupo de control y tratamiento, de tal forma que el sistema de seguimiento genere información útil para evaluar el impacto del Programa en el futuro. En cuestiones operativas, el sistema también sería útil para vigilar el cumplimiento de procesos en tiempo y forma.

### ● Fortalezas

Amplia cobertura nacional. Genera externalidades positivas como servicios ambientales hidrológicos, captura de carbono y conservación de la biodiversidad. Se ha elevado la tasa de supervivencia y de densidad.

### ● Retos y Recomendaciones

No se cumplieron las metas establecidas.  
Se perciben cuellos de botella en los procesos de entrega de apoyos.  
La tasa de supervivencia sigue siendo baja.  
No hay seguimiento de beneficiarios.



- **Observaciones CONEVAL**

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

### ● Población

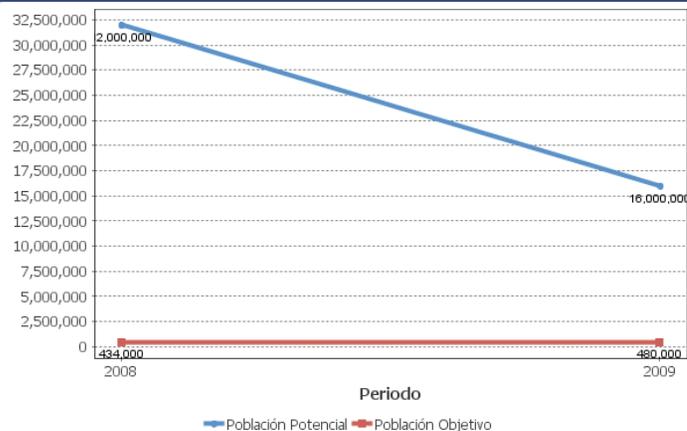
#### Definición de Población Objetivo

Aquella superficie dentro del área de la población potencial, que se planeó atender en el ejercicio fiscal 2009, de acuerdo a las características y objetivos específicos del Programa.

	Unidad de Medida	Valor 2009	Incremento en cobertura respecto de 2008
Población Potencial	Hectáreas	16,000,00	-50%
Población Objetivo	Hectáreas	480,000	10.6%
Población Atendida	Hectáreas	243,000	-46.05%
Población Atendida Población Objetivo	Porcentaje	50.62%	-53.15%

ND: No Disponible SD: Sin Dato

### ● Evolución de la Cobertura



### ● Cobertura



Entidades atendidas	32
Municipios atendidos	1,292
Localidades atendidas	-

### ● Análisis de la Cobertura

El PROCOREF es un Programa ampliamente extendido por todo el país. Se observa una reducción importante en el número de hectáreas atendidas en comparación a la meta establecida en 2009 y a lo alcanzado en 2008. Lo anterior se debió a una sequía atípica que impactó los trabajos de reforestación.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Asegurar la sustentabilidad ambiental mediante la participación responsable de los mexicanos en el cuidado, la protección, la preservación y el aprovechamiento racional de la riqueza natural del país, logrando así afianzar el desarrollo económico y social sin comprometer el patrimonio natural y la calidad de vida de las generaciones futuras.

#### Objetivo Sectorial

Conservar y aprovechar sustentablemente los ecosistemas para frenar la erosión del capital natural, conservar el patrimonio nacional y generar ingresos y empleos en las zonas rurales en especial, y contribuir a la sustentabilidad ambiental del desarrollo nacional.

#### Fin

Contribuir a conservar y restaurar los ecosistemas para frenar el deterioro del capital natural mediante la recuperación de la vegetación forestal, la restauración de suelos y el mantenimiento de la salud de las áreas forestales.

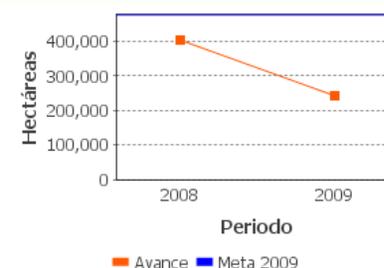
#### Propósito

La superficie forestal y preferentemente forestal es conservada y restaurada.

### Indicadores de Resultados

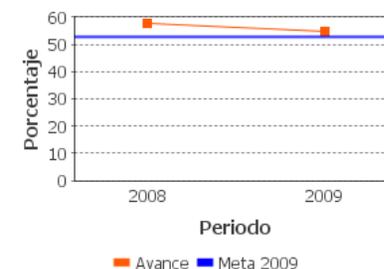
#### 1. Superficie forestal con acciones de conservación y restauración

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Hectáreas	Mensual	480,000	242,622.45	403680.0



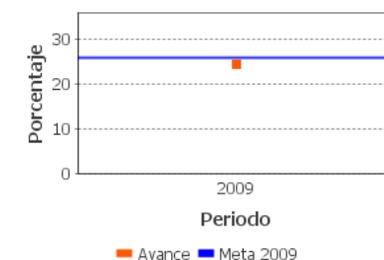
#### 2. Porcentaje de sobrevivencia en campo de la reforestación

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	53	54.94	57.6



#### 3. Porcentaje de superficie forestal perturbada atendida con acciones de restauración

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	25.9	24.4	ND



ND: No Disponible SD: Sin Dato

#### Componentes

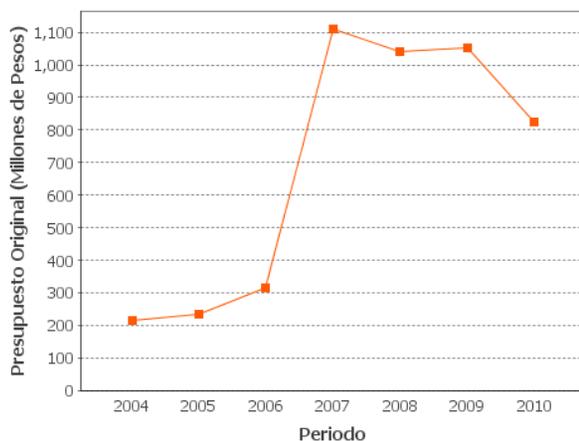
Superficie forestal y preferentemente forestal con problemas de degradación reforestada.

3 Superficie en terrenos forestales y preferentemente forestales donde se ha disminuido y controlado los procesos de degradación de los suelos.

4 Se mantiene bajo control la vitalidad y salud de los ecosistemas forestales.

2.1 Beneficiarios de proyectos de conservación y restauración apoyados.

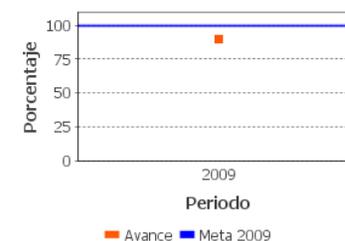
#### Evolución del Presupuesto



#### Indicadores de Servicios y Gestión

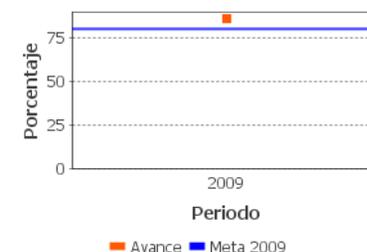
1. Porcentaje de obras y prácticas de conservación y restauración de suelos que cumplen con especificaciones

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	100	90	ND



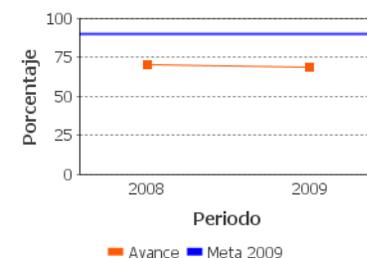
2. Porcentaje de proyectos de conservación y restauración que cumplen con los criterios de ejecución

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 2008
Porcentaje	Anual	80	86	ND



3. Porcentaje de recursos entregados a beneficiarios del Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales

Unidad de medida	Frecuencia	Meta 2009	Valor 2009	Valor 70
Porcentaje	Mensual	90	68.4	70



ND: No Disponible SD: Sin Dato



## ● Fuentes de Información

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). Reglas de Operación (ROP)2009. Documento de trabajo 2010. Evaluación Específica de Desempeño (EED)2008. Definición y Justificación de la Población Potencial. Avance de Metas Físicas. Fichas Técnicas de los Indicadores. Informes de Evaluaciones Externas (EXT).

## ● Información de la Evaluación

**Datos generales del evaluador:**

1. Institución Evaluadora: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
2. Coordinador de la Evaluación: Alejandro Eduardo Guevara Sanginés
3. Correo Electrónico: alejandro.guevara@uia.mx
4. Teléfono: 59504130

**Forma de contratación del evaluador externo:**

: Invitación a cuando menos tres personas  
Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:  
:\$49,924.95

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

**-Unidad Administrativa Responsable:**  
Comisión Nacional Forestal

**-Datos del Titular:**

Nombre: Ramón Cardoza Vázquez  
Teléfono: 33 37777000 2600  
Correo electrónico: rcardoza@conafor.gob.mx

**Datos de Contacto:**

-Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045  
-Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018