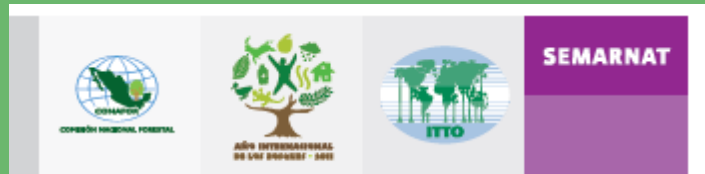


Las Políticas Públicas y el Desarrollo Forestal en México: Una Historia de Éxitos y Retos

David B. Bray
Departamento de Earth & Environment
Florida International University
Miami, FL EEUU
brayd@fiu.edu



Hotel Sevilla Palace
4 y 5 de agosto de 2011

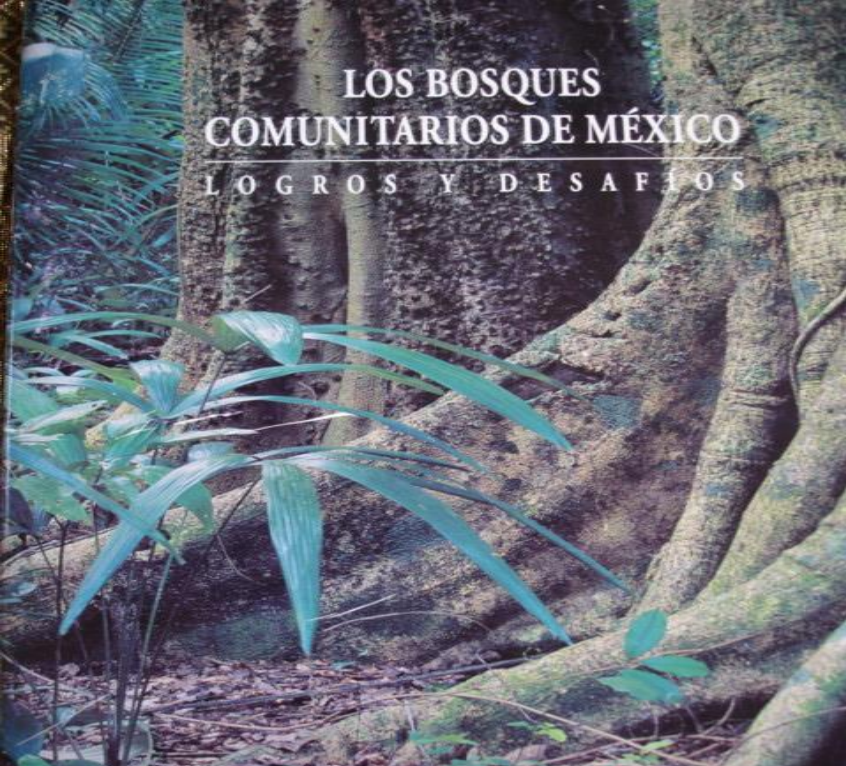


Breve Reseña Histórica de las Políticas Forestales

1920–1992	Redistribución de territorios con bosques y selvas de particulares y del gobierno.	Ocurrió en ritmos variables durante el periodo, con picos en 1934–1940 and 1958–1976. También un modelo de gobernanza comunitaria.
1934–1940	Promoción de cooperativas forestales.	Sin éxito y desaparecieron al fin del sexenio.
1940s–1970s	Promoción de concesiones privadas y paraestatales y vedas forestales.	A partir de tenencia del territorio en usufructo, la Constitución Mexicana permitía control del gobierno sobre los derechos a los árboles.
Inicios de los 70s	Inician esfuerzos del gobierno para devolver más control sobre el aprovechamiento a las comunidades locales.	Se enfocaron principalmente en Chihuahua, Durango y Quintana Roo, y se establecieron varios aserraderos comunitarios, pero sólo podían vender a los concesionarios (FIFONAFE).
1976–1986	Iniciativas pilotos en varios estados para desarrollar empresas forestales comunitarias.	Esfuerzos del gobierno en Puebla, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo y otros estados (Dirección General de Desarrollo Forestal en los 1970s).
1980s	Movilización de las comunidades en contra de la renovación de las concesiones.	Las protestas de comunidades en Guerrero, Oaxaca y Quintana Roo ayudaron a finiquitar las concesiones y fundamentar el control comunitario.

1986	Nueva Ley Forestal.	<ul style="list-style-type: none"> - Consolidó avances programáticos de la década anterior. - Dio nueva autoridad a las comunidades para aprovechar sus bosques. - Terminó con la época de concesiones.
1992	Reforma del Artículo 27 de la Constitución Mexicana	<ul style="list-style-type: none"> - Extinguió derechos del estado a los árboles y la madera. - Devolvió todos los derechos sobre los bosques a las comunidades excepto la enajenación del bosque y el cambio de uso de suelo.
1994– 2000	Nuevos programas del gobierno para apoyar al manejo forestal comunitario.	Renovaron la atención del gobierno al manejo comunitaria con un proceso consultativo para la Ley Forestal de 1997 y el establecimiento de PROCYMAF y PRODEFOR.
2000– 2010	Se incrementó el presupuesto para el manejo forestal comunitario en cientos de porcientos.	Ampliación de PROCYMAF y PRODEFOR entre otros programas.

Algunos Exitos



LOS BOSQUES COMUNITARIOS DE MÉXICO

LOGROS Y DESAFÍOS



La experiencia de las comunidades forestales en México

Veintidós años de silvicultura y construcción
de empresas forestales comunitarias
David Barton Bray y Leticia Merino Pérez

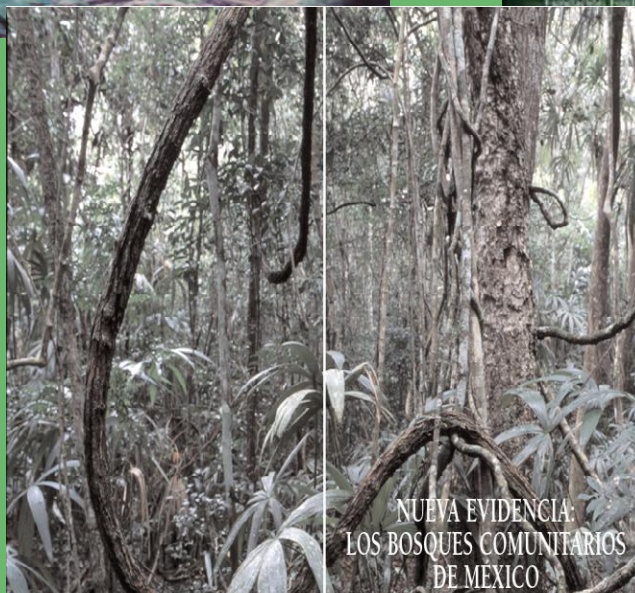
Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
Instituto Nacional de Ecología
Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible
Fundación Forestal



The COMMUNITY FORESTS of MEXICO

Managing for Sustainable Landscapes

Edited by David Barton Bray, Leticia Merino-Pérez, and Deborah Barry



NUEVA EVIDENCIA: LOS BOSQUES COMUNITARIOS DE MÉXICO

PROTEGEN EL AMBIENTE, DISMINUYEN LA POBREZA
Y PROMUEVEN LA PAZ SOCIAL

LOGOS LOGOS LOGOS



Los bosques comunitarios de México

Manejo sustentable de
paisajes forestales

David Bray, Leticia Merino y Deborah Barry (editores)

Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales
Instituto Nacional de Ecología
Instituto de Geografía de la Universidad Nacional Autónoma de México
Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible
Florida International University

¿ Cual es la magnitud del Manejo Forestal Comunitario en México?

- Se reportó que no existían más de 700 empresas forestales comunitarias.

Se integró una base de datos de los núcleos agrarios con permisos de aprovechamiento entre 1992-2003 por parte de SEMARNAT

Se encontró que hay 2,300, de las cuales el 73% (1,730) están en los 10 estados forestales mas importantes.



Los bosques comunitarios en 10 Estados Forestales de México*

Tipo	I	II	III	IV	No Clasificados	TOTAL
No. Comunidades (%)	356 (20)	640 (37)	436 (25)	163 (9)	135 (8)	1730 (100)

Tipo	Área de bosque Promedio (ha)	N
I	4,948.23	281
II	3,555.16	471
III	5,454.03	365
IV	15,193.38	120
Total		1,237

* De acuerdo a la tipología de PRODEFOR (1997).

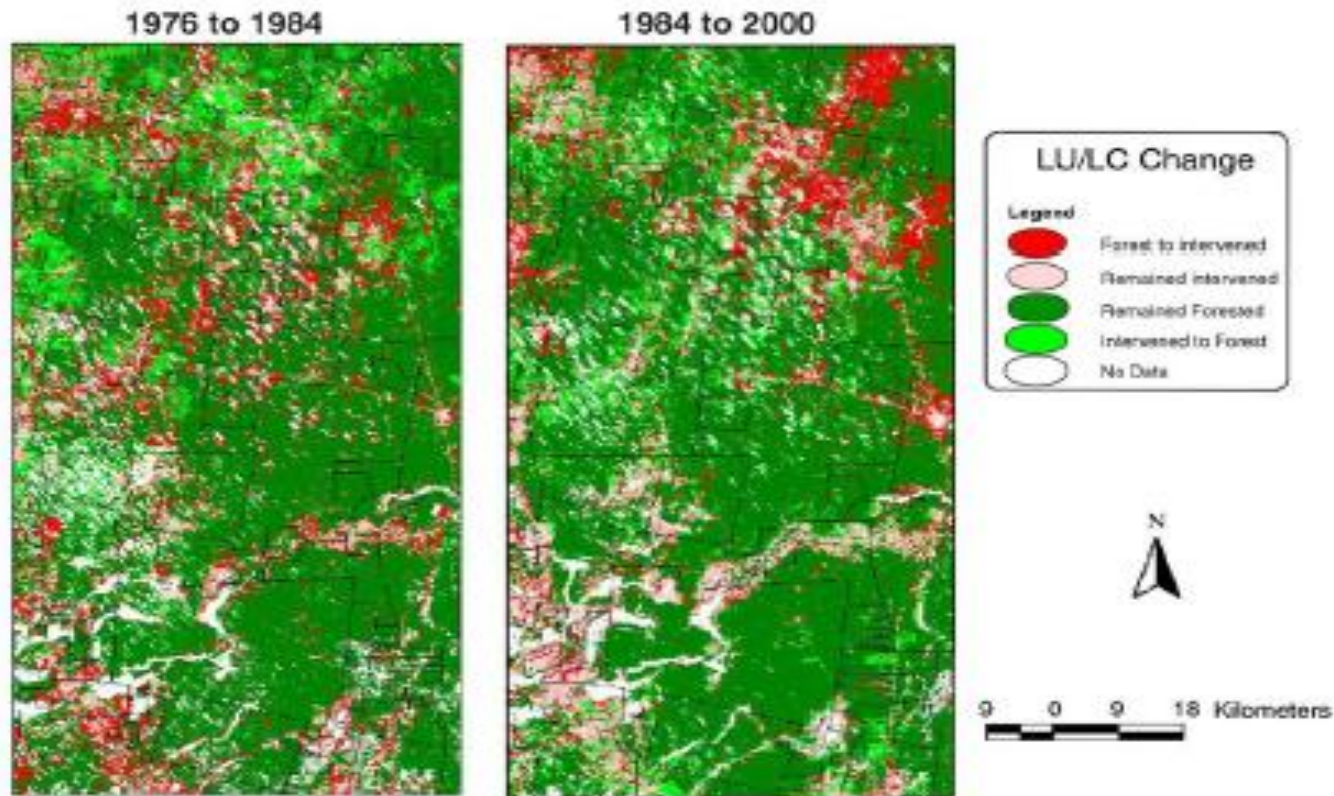


Fig. 2. LULC changes in the *Zona Maya* for the periods 1976 to 1984 and 1984 to 2000.

LU/LC changes	1976–1984 area (ha)	1984–2000 area (ha)
Annual forest cover loss	2 849	705
Annual rate	0.4%	0.1%

TABLE 2. Tropical Deforestation Rates and Forest Recovery (in case study regions only) in Southeastern Mexico (1970s–2000)

Region	Years Studied	Deforestation Rate	Forest in Secondary Succession	Source
Tuxtlas Veracruz	1976–86	4.3%	-	Dirzo & Garcia (1992)
SE Mexico	1970s–90s	4.3 – 12.4%	-	World Bank (1995)
States of SE ^a México	1977–92	1.9%	-	Cairos et al. (2000)
C. Qroo ^b	1984–2000	0.1%	10% (2000)	Bray et al. (2004)
SYPR subregion	1975–90	2.0% (1975–85) 0.2% (1985–90)	10% (1990)	Cortina V. et al. 1999
SYPR ^c	1969–97	0.32 – 0.39%	2.8% (1997)	Turner II et al. (2001)
Lacandón Community subregion	1970s–90s	0.3%	-	De Jong et al. (2000)
Lacandón (each of two subregions)	Mid 1970s–90s	2.0%	-	De Jong et al. (2000)
Marques de Comillas (Lacandón Forest subregion)	1979–89	2.8%	-	O'Brien (1998)
Entire Lacandón	1970s–90s		0.2 % (1970s) to 18.2 % (1990s)	

a Southeastern

b Central Quintana Roo

c Southern Yucatán peninsular region

Otros Logros Diversos (pero tambien muchos vacios en la informacion)

- **Ingresos.** Algunos estudios sugieran que el MFC puede aliviar y superar la pobreza (tanto con ingresos directos y inversion en bienes publicos). Tambien pueda atenuar la necesidad de migrar.
- **Tranquilidad y Paz Social.** U. de E. H. Galena en Costa Grande de Guerrero tiene poca violencia, rodeado por conflictos forestales, violencia y homicidios.

Análisis de Datos Forestales
en 733 Municipios en 8 Estados (Barsimantov,
2009)

Hay una relacion entre tierras comunales y bajo cambio de uso de suelo?

Hay una relacion entre el manejo forestal comunitario y bajo cambio de uso de suelo?

Cambio de Uso de Suelo en Bosques de Pino-Encino en México

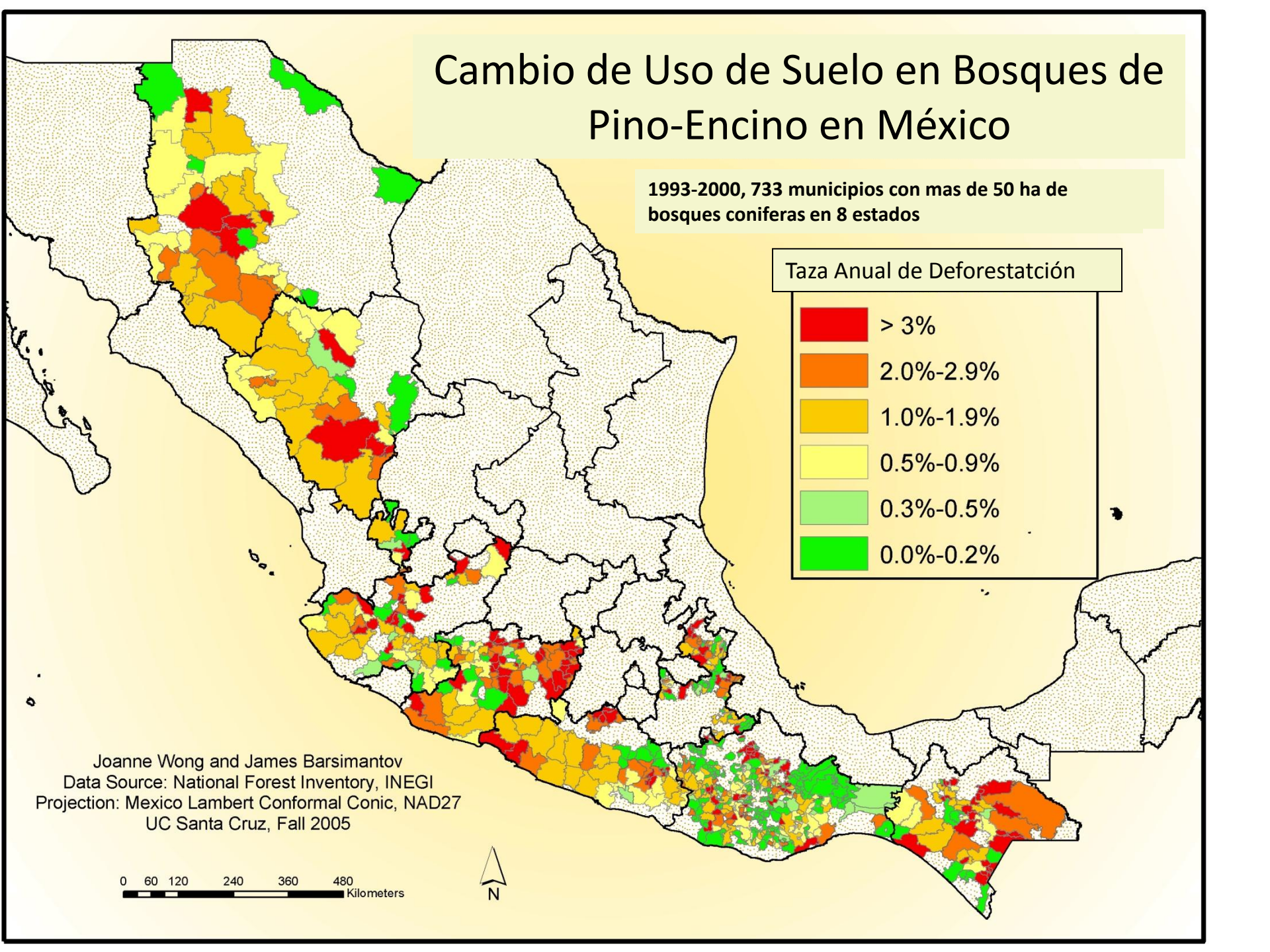
1993-2000, 733 municipios con mas de 50 ha de bosques coniferas en 8 estados

Taza Anual de Deforestación



Joanne Wong and James Barsimantov
Data Source: National Forest Inventory, INEGI
Projection: Mexico Lambert Conformal Conic, NAD27
UC Santa Cruz, Fall 2005

0 60 120 240 360 480
Kilometers



El Manejo Forestal Comunitario en México

733 municipios con mas de 50 ha de bosques coniferas en 8 estados

% de bosque con plan de manejo forestal



Joanne Wong and James Barsimantov
Data Source: National Survey of Community Forestry, 2004
Projection: Mexico Lambert Conformal Conic, NAD27
UC Santa Cruz, Fall 2005

0 60 120 240 360 480 Kilometers



Resultados del Analisis Multivariado

	Estimate	Standard Error
% Area Propiedad Comun	-0.052***	(-3.1)
% Area Manejo Forestal Comunal	-0.013**	(-2.2)
Densidad de Población 1990	0.014**	(2.3)
Crecimiento de Población	-0.027	(-0.9)
Densidad de Caminos	0.066***	(3.8)

Variable Dependente:

Taza de Deforestación en

eras

Hay una relacion positiva y significativa entre bosques de propiedad comun y tasas bajas de deforestation en bosques coniferous y tambien con recuperacion de bosques coniferous. No hay una relacion positiva en los bosques no-coniferas

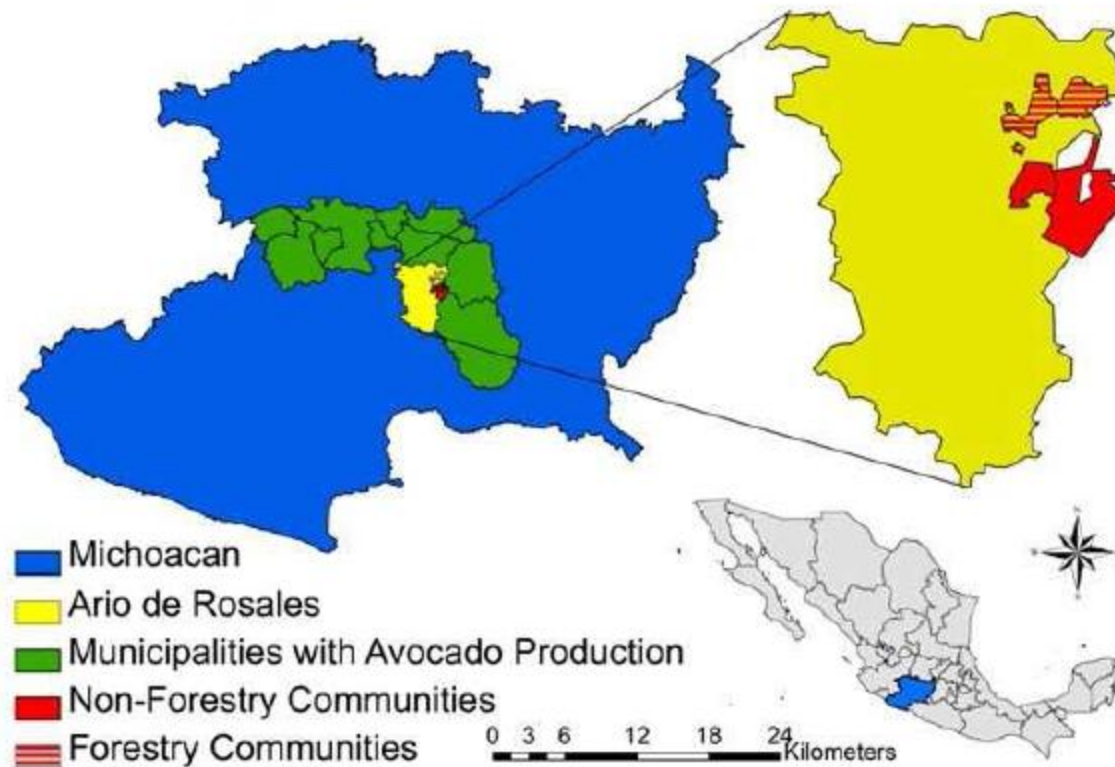
1990 Desempleo	0.047	(0.4)
% Población Migrado	-0.61**	(-2.0)

$r^2 = 0.09$

Hay una relacion positiva y significativa entre comunidades con planes de manejo y tasas bajas de deforestacion en bosques coniferous

Barsimantov (2009) study of deforestation in avocado region of Michoacan: (aguacates en Michoacan son como la soya en la Amazonia de Brasil)

Figure 1: Location of Study Region and Case Study Communities



178x138mm (96 x 96 DPI)

Table 3: Land Cover Change in Case Study Communities

	Forest Area 1990 (ha)	1990- 1996	1996- 2002	2002- 2006	Overall (1990-2006)	
Forestry Communities	Las Lomas	319				
	Hectares of Change		-41	+11	-29	-91
	Percent Change		-12.8%	3.6%	-9.6%	-15.0%
	Deforestation Rate		-2.3%	0.6%	-2.5%	-1.0%
	San Juan	286				
	Hectares of Change		-5	+11	-26	-21
Non-Forestry Communities	El Cajoncito	441				
	Hectares of Change		-338	-24	-20	-381
	Percent Change		-76.6%	-23.2%	-24.8%	-86.5%
	Deforestation Rate		-21.5%	-4.3%	-6.9%	-11.8%
	Las Palmas	1598				
	Hectares of Change		-1030	-415	-32	-1477
Percent Change		-64.4%	-73.0%	-20.9%	-92.4%	
Deforestation Rate		-15.8%	-19.6%	-5.7%	-14.9%	

communities without management plans have deforested extensively. Second, those with forestry programs have functioning local governance structures which were maintained even before forest management was initiated, whereas local governance in non-forestry communities is nearly non-functioning. Third, local governance in non-forestry communities suffered a

Porque Algunas Comunidades Tienen Mas Exito Que Otros?



Comunidad

*Gobernanca
Interna*

Manejo
Forestal

Algunos Retos

- Ampliar y profundizar el modelo de manejo forestal comunitario Mexicano.
- Como reconocer y apoyar las muchas comunidades y Mexico que ha conservado sus bosques desde hace decadas en el context to REDD+ (todavia indefinido que es “conservacion” y “manejo forestal sustentable” y como seria comprobados en los esquemas de REDD+
- Buscar modelos para la atencion a las comunidades y otros actors que siguen deforestando en el contexto de REDD+ (considero que atencion esmerada a los modelos del DGDF, Plan Piloto Forestal-QR, PROCYMAF, PRODEFOR, seria indicado).

- Incorporar esquemas para atención a la pequeña propiedad forestal. Hay evidencia suelta que deforestación podría ser concentrado en ese sector.
- La gran mayoría de la deforestación en México hoy es concentrado en los bosques tropicales, tanto húmedo como seco. Existen modelos para el aprovechamiento en los bosques tropicales húmedos (PPF-QR), pero son pocos en bosques secos (Zanzekan Tineme-Guerrero), una problemática muy diferente.

- La deforestación hoy en México está concentrada en lugares donde las comunidades tienen poco capital social, o entre pequeños propietarios con aún menos.
- Ampliar el modelo va a requerir mucho capital humano, mucho trabajo de acompañamiento de las comunidades, mucho equipo de profesionistas comprometida con las comunidades.

Gracias a:

- Fundación Ford
- Fundación Tinker
- USAID
- Fundación Hewlett

Y a Ustedes por su Atención!

